

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1585
din 15 decembrie 2016**

**pentru modificarea și completarea Regulamentului Institutului Național al Magistraturii,
aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 127/2007**

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 106 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere și dispozițiile art. 23 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Art. I - Regulamentul Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 127/2007, publicată în Monitorul Oficial al României. Partea I, nr. 193 din 21 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 22, alineatele (4) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Nota minimă admisă la evaluarea continuă aferentă fiecărei discipline din anul I de studiu, respectiv a programului de stagiu din anul II, precum și la fiecare dintre evaluările finale aferente fiecărei discipline/etape de stagiu/modul este 5.

.....
(6) Cu excepția situației în care nota este rezultatul fraudei, în situația în care nu s-a obținut nota minimă prevăzută la alin. (4), pentru evaluările finale aferente fiecărei discipline/etape de stagiu/modul, auditorul va mai putea fi examinat o singură dată. Nepromovarea în urma examinării scrise atrage exmatricularea din Institut, în baza hotărârii Consiliului Științific. În situația în care nu s-a obținut nota minimă admisă la evaluarea continuă aferentă fiecărei discipline din anul I de studiu, respectiv la evaluarea continuă aferentă programului de stagiu din anul II, auditorul va fi exmatriculat din Institut în baza hotărârii Consiliului Științific.”

2. După articolul 22 se introduce un nou articol, articolul 22¹, cu următorul cuprins:

„Art. 22¹

(1) Constituie fraudă:

a) comunicarea, după o primă avertizare, prin orice mijloace, cu persoane prezente, în vederea soluționării subiectului;

b) deținerea altor materiale decât cele permise;

c) deținerea oricăror mijloace de comunicare;

d) continuarea redactării lucrării după expirarea timpului alocat;

e) copierea sau înlesnirea copierii.

(2) Frauda va fi consemnată într-un proces verbal de către persoana care o constată. Procesul-verbal se înaintează titularului de disciplină.

(3) Titularul de disciplină sau persoana desemnată de acesta, după ascultarea auditorului de justiție și, dacă este cazul, a altor persoane, aplică una dintre următoarele sancțiuni:

- pentru fraudă prevăzută la alin. (1) lit. a), b), c) și e), eliminarea din examen și acordarea notei zero;

- pentru fraudă prevăzută la alin. (1) lit. d), scăderea din nota acordată lucrării a unui număr de puncte, în funcție de gravitatea abaterii.

(4) Cu privire la aplicarea sancțiunii, titularul de disciplină sau persoana desemnată de acesta încheie un proces-verbal care cuprinde și declarațiile persoanelor ascultate în condițiile alin. (3). Procesul verbal se întocmește în două exemplare.

(5) În cazul în care titularul de disciplină sau persoana desemnată de acesta decide că nu a existat fraudă în sensul alin. (1) lit. a), b), c) și e), auditorul de justiție poate opta între susținerea în continuare a probei, cu prelungirea corespunzătoare a timpului de concurs și susținerea din nou a acesteia, la o dată ulterioară.

(6) Dacă fraudă este constatată cu ocazia corectării lucrării se procedează conform alin. (3) și

(4). În situația prevăzută la alin. (5) se acordă nota stabilită în urma corectării lucrării.

(7) Procesul - verbal de sancționare a fraudei se înmânează sau, după caz, se comunică de îndată auditorului de justiție.

[REDACTED]

(8) Auditorul de justiție poate contesta procesul - verbal de sancționare a fraudei. Contestația trebuie să cuprindă motivele pe care se întemeiază și se depune în termen de o săptămână de la înmânarea sau, după caz, comunicarea procesului-verbal de sancționare sau de la data întocmirii procesului - verbal în care se consemnează refuzul de primire. Contestația se soluționează de către Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii.

(9) În situația în care Consiliul Științific admite contestația, în funcție de sancțiunea aplicată, auditorul de justiție mai poate susține o dată proba de la care a fost eliminat sau poate primi punctajul care i-a fost scăzut. În situația prevăzută la alin. (6), dacă se admite contestația se acordă nota stabilită în urma corectării lucrării.

(10) În cazurile prevăzute la alin. (5) teza finală și la alin. (9), data la care auditorul de justiție poate susține proba de la care a fost eliminat se stabilește de către titularul de disciplină sau persoana desemnată de acesta.

(11) Procesele-verbale de constatare a fraudei și, respectiv, de sancționare a fraudei se atașează fișei personale a auditorului de justiție în perioada de formare în cadrul Institutului Național al Magistraturii, inserată în dosarul profesional al acestuia.

(12) Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul celorlalte lucrări scrise avute în vedere în cadrul evaluării continue."

Art. II - Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Data în București, la data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTE
Judecător Mircea Aron

