

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 801

din 27 iunie 2017

Prin Raportul nr. 2818/IJ/1272/DIJ/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificării privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar.

Analizând raportul Inspecției Judiciare nr. 2818/IJ/1272/DIJ/2017 și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 42/05.04.2017 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiectiv colaborarea interinstituțională a acestora cu ceilalți parteneri din cadrul sistemului judiciar.

Controlul a vizat colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar – parchete, barouri, Oficiul Național al Registrului Comerțului, servicii de probațiune, birouri de expertiză judiciară - în activitatea de judecată, precum și în realizarea managementului instanțelor, raportându-se la perioada 01.01.2016 până în prezent.

Sistemul judiciar antrenează pe lângă activitatea instanțelor de judecată și cea a parchetelor, o serie de legături intrinseci cu alte entități componente ale sistemului precum barourile, Oficiul Național al Registrului Comerțului, serviciile de probațiune, birourile de expertiză, între toate acestea impunându-se a exista un cadru conceptual, menit să garanteze că toate instituțiile implicate în realizarea justiției își înțeleg competențele și obiectivele și conlucrează spre realizarea unei finalități unice.

Între aceste entități componente ale sistemului judiciar trebuie să existe relații de cooperare și colaborare pe termen lung, să fie căutate soluții, să se abordeze deschis orice problemă, să fie conștientizate nevoile, preocupările și obiectivele celorlalte entități, în scopul realizării lor, în limitele competențelor stabilite de lege.

Se apreciază că este necesară o colaborare interinstituțională având ca finalitate asigurarea credibilității actului de justiție, întrucât justiția în complexitatea formelor sale de manifestare, implică contacte de la instituții de vârf ale statului, până la cetățeanul în slujba căruia este de fapt.

De aceea se apreciază că este important să existe un bun management al colaborării, care să suscite abilitățile de comunicare și să ajute fiecare partener din cadrul sistemului judiciar să se simtă inclus în structură.

Totodată, este necesară dezvoltarea unor instrumente tehnice de lucru și stabilirea unor contacte între instituții, pentru a implementa toate activitățile ce constituie baza unei colaborări și comunicări solide și de substanță, în vederea realizării obiectivelor propuse, constând în menținerea și dezvoltarea încrederii publicului în actul de justiție.

În urma verificărilor complexe efectuate de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii reține că din perspectivă administrativ managerială, cooperarea conducerilor administrativ-judiciare ale instanțelor se realizează în condiții foarte bune, bazându-se pe respectarea normelor legale și a limitelor de atribuții și competențe specifice fiecărei entități.

Se constată că în soluționarea tuturor problemelor specifice, conducătorii instanțelor au dat dovadă de promptitudine și rigoare, în scopul realizării unei interacțiuni corespunzătoare la nivel instituțional.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorii de caz, Secția pentru judecători reține că există o colaborare interinstituțională care este apreciată ca fiind în general pozitivă, fără disfuncționalități majore.

Însă, se reține că au fost semnalate de către o parte din barourile de avocați și aspecte negative, care au vizat în principal conduita în sala de ședință a unor magistrați, în special a celor tineri, cărora li s-a reproșat modalitatea deficitară de comunicare cu unii participanți la proces, lipsa de disponibilitate în a asculta sau a respecta rolul apărării în proces, comportamentul uneori rigid și nervozitatea nefirească încă de la intrarea în sala de judecată, ori nerespectarea orei de începere a ședinței de judecată.

De asemenea, din verificările efectuate, Secția pentru judecători reține că au fost exprimate generic și unele nemulțumiri de către unii reprezentanți ai barourilor de avocați față de conduita unor judecători, în raport de care nu au fost furnizate date concrete care să permită identificarea situației de fapt.

Secția pentru judecători are în vedere că unii reprezentanți ai parchetelor, barourilor de avocați și serviciilor de probațiune au evidențiat, la unele instanțe, lipsa spațiilor corespunzătoare necesare realizării activităților specifice fiecărei profesii, numărul mic al sălilor de ședință, precum și personalul insuficient (judecători și grefieri), cu efecte negative asupra calității actului de justiție.

Secția pentru judecători mai reține că au fost semnalate unele disfuncționalități în comunicarea cu birourile locale de expertiză, care au vizat în cea mai mare parte efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor, aceste neajunsuri fiind determinate de volumul mare de activitate, raportat la numărul insuficient de experți în anumite specialități.

Aceleași dificultăți au fost semnalate și de Direcția Națională de Probațiune, care a arătat că serviciile de probațiune sunt, de cele mai multe ori în imposibilitate obiectivă de a depune referatele/rapoartele de evaluare până la termenele stabilite de către instanțele de judecată, având în vedere volumul crescut de activitate al consilierilor de probațiune.

Totodată, au fost semnalate și aspecte de practică neunitară privind procedura de punere în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, referitoare la stabilirea momentului de la care începe să curgă durata acestora.

Cât privește Oficiul Național al Registrului Comerțului, principalul aspect semnalat a vizat modalitatea de întocmire a dispozitivului hotărârilor judecătorești, considerată uneori neclară și lăsând loc la interpretări, fapt care creează dificultăți în activitatea specifică de înregistrare a mențiunilor în registrul comerțului.

Astfel, din analiza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători reține faptul că, în perioada vizată, colaborarea interinstituțională a instanțelor cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar este apreciată ca fiind corectă, cu deschidere spre dialog și respectarea standardelor de conduită impuse de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și de exigențele legilor și regulamentelor aplicabile, pentru identificarea și soluționarea eficientă a eventualelor probleme ivite, în scopul realizării unei justiții credibile și în interesul cetățeanului.

Secția pentru judecători reține că, în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la modalitatea în care se desfășoară colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, au fost formulate obiecțiuni doar de către Tribunalul Vaslui și Judecătoria Vaslui, instanțe din circumscripția teritorială a Curții de Apel Iași.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că au fost formulate propuneri de către conducerea Tribunalului Argeș, acestea fiind transmise Inspekției Judiciare ulterior momentului la care s-a comunicat raportul de control către instanțele judecătorești în vederea formulării de obiecțiuni.

Se constată că Tribunalul Vaslui a formulat obiecțiuni împotriva constatărilor din raportul Inspekției Judiciare cu privire la colaborarea dintre Departamentul Economic Financiar-Administrativ din cadrul instanței și Biroul Local de Expertize de pe lângă Tribunalul Vaslui, motivat de faptul că relația dintre acest departament și biroul local de expertize nu a făcut obiectul controlului efectuat de inspectorii judiciari, iar punctul de vedere exprimat de către funcționarul din cadrul biroului de expertize privitor la

conținutul atribuțiilor care i-au fost stabilite prin fișa postului, nu am fost adus la cunoștința managerului economic sau al președintelui instanței, fiind considerat ca o opinie personală, vizând practic o nemulțumire a salariatului în cauză.

După analizarea conținutului raportului Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători reține că aspectele prezentate în obiecțiunile formulate de Tribunalul Vaslui au fost inserate în capitolul II din raport, unde sunt menționate punctele de vedere transmise de toate entitățile cărora li s-au solicitat relații de către Inspecția Judiciară, fiind prezentat inclusiv punctul de vedere comunicat de către Biroul Local de Expertize de la Tribunalul Vaslui.

Drept urmare, Secția pentru judecători apreciază că susținerile conducerii Tribunalului Vaslui nu pot fi apreciate ca obiecțiuni la raportul întocmit de Inspecția Judiciară, atât timp cât nu au fost reținute ca deficiențe sau vulnerabilități.

Referitor la susținerile Judecătoriei Iași potrivit cărora în conținutul raportului de control al Inspecției Judiciare nu s-a făcut referire la dificultățile întâmpinate de instanțele judecătorești în legătură cu contactarea avocaților desemnați din oficiu pentru asigurarea asistenței juridice obligatorii în zilele nelucrătoare, după analizarea conținutului raportului Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători reține că aspectele invocate de Judecătoria Iași au fost reținute în cuprinsul capitolului III al raportului, la primul paragraf din fila 52.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că obiecțiunile formulate de Tribunalul Vaslui și Judecătoria Iași sunt neîntemeiate.

În raport de situația de fapt care se desprinde din verificările efectuate de inspectorii judiciari privitor la colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea suplimentării numărului de experți tehnici judiciari în specializările deficitare, respectiv pentru a aprecia asupra necesității stabilirii unor onorarii maximale pentru experții tehnici judiciari.
2. comunicarea prezentului raport curților de apel și instanțelor arondate, în vederea discutării la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor, a aspectelor de

practică neunitară semnalate de Direcția Națională de Probațiune și Oficiul Național al Registrului Comerțului, a celor privind conduita magistraților în sala de judecată, precum și a modalității de stabilire a cuantumului onorariilor convenite avocaților și experților judiciari.

3. adoptarea de către conducerile administrativ-judiciare ale instanțelor a măsurilor adecvate, în scopul remedierii aspectelor deficitare semnalate în cuprinsul raportului.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind întemeiate propunerile Inspecției Judiciare.

Astfel, față de toate aspectele analizate, Secția pentru judecători va aproba Raportul nr. 2818/IJ/1272/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Tribunalul Vaslui și Judecătoria Iași cu privire la Raportul nr. 2818/IJ/1272/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar.

Art.2 – Aprobă Raportul nr. 2818/IJ/1272/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar.

Art.3 – Aprobarea următoarele măsuri:

1. sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea suplimentării numărului de experți tehnici judiciari în

specializările deficitare, respectiv pentru a aprecia asupra necesității stabilirii unor onorarii maximale pentru experții tehnici judiciari.

2. comunicarea prezentului raport curților de apel și instanțelor arondate, în vederea discutării la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor, a aspectelor de practică neunitară semnalate de Direcția Națională de Probațiune și Oficiul Național al Registrului Comerțului, a celor privind conduita magistraților în sala de judecată, precum și a modalității de stabilire a cuantumului onorariilor convenite avocaților și experților judiciari.

3. adoptarea de către conducerile administrativ-judiciare ale instanțelor a măsurilor adecvate, în scopul remedierii aspectelor deficitare semnalate în cuprinsul raportului.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 801 din 27 iunie 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 27 iunie 2017

Președinte,
Judecătoarea Mariana GHENA

