



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1157

din 3 noiembrie 2015

**pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității
profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007**

Având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României,
republicată, precum și ale art. 23 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art. I – Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro

procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 29 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Procesul de evaluare a judecătorilor și procurorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a judecătorului sau procurorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor și procurorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare, precum și stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională.”

2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4 - (1) Eficiența activității desfășurate de judecători se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou-intrate;

b) stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni;

c) ponderea dosarelor închise într-un an;

d) redactările peste termenul legal.

(2) Indicatorii corespunzători criteriului eficienței vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare.

(3) La analiza și acordarea punctajelor pentru indicatorii prevăzuți la alin. (1) vor fi luate în considerare și celelalte activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

(4) Eficiența activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) respectarea termenelor de soluționare a cauzelor;

b) respectarea termenelor legale de redactare a încheierilor și de efectuare a comunicărilor prevăzute de dispozițiile legale;

c) desfășurarea, în termenele legale, sau, în lipsa lor, în mod constant și cu regularitate, a activităților cu caracter administrativ prevăzute de lege.

(5) Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și cu privire la evaluarea eficienței activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate.”

3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5 – (1) Calitatea activității desfășurate de judecători se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) calitatea redactării hotărârilor judecătorești;
- b) conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale;
- c) calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat.

(2) Calitatea activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) calitatea redactării încheierilor pronunțate;
- b) conduita în timpul desfășurării procedurilor administrativ-jurisdicționale și a altor activități cu caracter administrativ;
- c) organizarea evidenței activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate.”

4. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6 – (1) Integritatea judecătorilor se apreciază în funcție de următorul indicator: încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, stabilite prin hotărâri definitive ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii; sancțiuni disciplinare rămase definitive în perioada supusă evaluării; pronunțarea față de judecătorul evaluat a unor soluții de renunțare la urmărire penală, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de condamnare, pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În cazul în care în privința judecătorului evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu este de cel mult 24 de puncte.”

5. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7 – (1) La analiza criteriului formării profesionale continue a judecătorilor se va avea în vedere următorul indicator: disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională, participarea la activitățile care au drept scop unificarea practicii judiciare și la învățământul profesional al judecătorilor, respectiv participarea la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor de supraveghere a privării de libertate.

(2) În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constituie temei pentru depunțare."

6. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8 - (1) Eficiența activității de urmărire penală desfășurată se apreciază în funcție de următorul indicator: efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil, ținând cont de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului.

(2) Indicatorul de evaluare a eficienței activității de urmărire penală se raportează la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care își desfășoară activitatea procurorul.

(3) În aprecierea complexității cauzei se vor lua în considerare următoarele elemente: dificultatea administrării probelor; numărul părților și al martorilor; numărul infracțiunilor investigate; natura acestora; dificultatea problemelor de drept și de fapt care trebuie soluționate; conexarea mai multor cauze, precum și alte elemente specifice relevante."

7. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9 - (1) Eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, reflectată în verificarea periodică și ritmică a stadiului și calității actelor de cercetare penală efectuate de organele de poliție și urmărirea termenelor fixate, precum și în luarea măsurilor prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod de procedură penală;

b) efectuarea actelor procedurale și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului.

(2) Dispozițiile art. 8 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător."

8. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10 - (1) Eficiența activității de participare la ședințele de judecată se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) operativitatea în motivarea căilor de atac declarate, cu respectarea termenelor legale și administrative;

b) operativitatea soluționării altor lucrări, specifice activității judiciare.

(2) În cazul în care, în raport de unitatea de parchet la care își desfășoară activitatea procurorul evaluat, legea nu prevede posibilitatea declarării căilor de atac, punctajul aferent indicatorului prevăzut la alin. (1) lit. a) se distribuie celui alt indicator."

9. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11 - (1) Eficiența activității desfășurate în alte sectoare se apreciază în funcție de următorul indicator: operativitatea soluționării lucrărilor, cu respectarea

termenelor legale și administrative.

(2) Indicatorul de evaluare a eficienței activității desfășurate în alte sectoare se raportează la volumul de activitate al procurorului din perioada evaluată și la volumul de activitate al sectorului în care își desfășoară activitatea procurorul."

10. După articolul 11 se introduce un nou articol, articolul 11¹, cu următorul cuprins:

„Art. 11¹ – (1) În vederea aprecierii criteriului privind eficiența activității, la dosarul de evaluare se depune anual fișa privind volumul de activitate al procurorului, completată de grefierul șef conform datelor care rezultă din sistemul ECRIS; procurorul evaluat va certifica sub semnătură exactitatea datelor.

(2) Acolo unde este cazul, procurorul evaluat va completa fișa cu date privind cauzele complexe, care vor fi contrasemnate de conducătorul unității sau, după caz, de procurorul șef secție, procurorul șef serviciu sau procurorul șef birou.

(3) Modelul fișei se aprobă prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

11. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12 - Calitatea activității de urmărire penală se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) măsuri și soluții imputabile procurorului, pe motive de nelegalitate existente la momentul luării măsurii sau al dispunerii soluției de către procuror;

b) calitatea redactării și motivării soluțiilor, capacitatea de interpretare a probelor, calitatea exprimării și spiritul de sinteză.”

12. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13 - Calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) măsuri și soluții imputabile procurorului, pe motive de nelegalitate existente la momentul luării măsurii sau al dispunerii soluției de către procuror;

b) calitatea redactării și motivării soluțiilor, capacitatea de interpretare a probelor, calitatea exprimării și spiritul de sinteză.”

13. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14 - Calitatea activității de participare la ședințele de judecată se măsoară prin următorii indicatori:

a) întocmirea fișelor de ședință și actualizarea lor permanentă, exercitarea rolului activ în ședințele de judecată și calitatea concluziilor susținute în ședințele de judecată;

b) calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic

și rigoarea expunerii faptelor;

c) căi de atac admise părților pe motive de nelegalitate, în cauzele în care procurorul nu a exercitat căile de atac, căi de atac nedeclarate din motive imputabile procurorului, retrase sau respinse din motive de nelegalitate imputabile procurorului."

14. La articolul 15, litera b) se abrogă.

15. După articolul 15 se introduce două noi articole, articolele 15¹ și 15², cu următorul cuprins:

„Art. 15¹ - (1) În vederea aprecierii criteriului privind calitatea activității, la dosarul de evaluare al procurorului se depune anual o fișă conținând datele statistice relevante, așa cum rezultă acestea din analizele și informările întocmite conform regulamentelor interne și ordinelor procurorului general, completată de greșierul șef.

(2) Dispozițiile art. 11¹ alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

Art. 15² – Dacă în perioada supusă evaluării procurorul își desfășoară activitatea în mai multe sectoare, în același timp sau în perioade diferite, la fiecare dintre criteriile privind eficiența și calitatea activității se acordă un singur punctaj de cel mult 30 de puncte ori, în situația prevăzută la art. 36 alin. (6), de cel mult 15 puncte, în baza aprecierii de ansamblu a activității desfășurate și ținând seama de ponderea activității desfășurate în fiecare sector în volumul total de activitate.”

16. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16 – (1) Integritatea procurorilor se apreciază în funcție de următorul indicator: încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, stabilite prin hotărâri definitive ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii; sancțiuni disciplinare rămase definitive în perioada supusă evaluării; pronunțarea față de procurorul evaluat a unor soluții de renunțare la urmărire penală, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de condamnare, pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În cazul în care în privința procurorului evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu este de cel mult 24 de puncte.”

17. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17 – (1) La analiza criteriului formării profesionale continue a procurorilor se va avea în vedere următorul indicator: disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională, participarea la învățământul profesional al procurorilor.

(2) În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere."

18. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18 - (1) Activitatea desfășurată de judecătorii care ocupă funcții de conducere se evaluează prin următorii indicatori:

1. capacitatea de conducere și organizare;
2. capacitatea de control;
3. capacitatea decizională și asumarea răspunderii;
4. comportamentul și comunicarea.”

19. Articolul 18³ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18³ - În situația în care judecătorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordat un singur punctaj la criteriile "integritate" și "obligația formării profesionale continue.”

20. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19 - Activitatea desfășurată de procurorii care ocupă funcții de conducere se evaluează prin următorii indicatori:

1. capacitatea de conducere și organizare;
2. capacitatea de control;
3. capacitatea decizională și asumarea răspunderii;
4. comportamentul și comunicarea.”

21. Articolele 20 și 20¹ se abrogă.

22. Articolul 24¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24¹ - În situația în care procurorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordat un singur punctaj la criteriile "integritate" și "obligația formării profesionale continue.”

23. La articolul 25, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) La fiecare instanță și parchet pot fi constituite una sau mai multe comisii de evaluare, la propunerea colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Dacă se constituie mai multe comisii de evaluare, pot fi desemnați cel mult 4 membri supleanți,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

care pot desfășura activitate în oricare din comisiile de evaluare."

24. La articolul 25, alineatul (2) se abrogă.

25. La articolul 25, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Dispozițiile alin. (3) se aplică și în situația în care membrii comisiei de evaluare, inclusiv membrii supleanți, au această calitate doar pentru o parte din perioada supusă evaluării.”

26. La articolul 25, alineatele (4), (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Evaluarea judecătorilor care fac parte din comisiile de evaluare de la Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, cu excepția președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, se face de o comisie formată din 2 judecători cu grad profesional corespunzător, desemnați de secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.

(5) Evaluarea procurorilor care fac parte din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inclusiv membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, se face de o comisie formată din 2 procurori desemnați de secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.

.....
(6) Activitatea specifică funcției de procuror desfășurată de membrii comisiilor de evaluare de la parchetele de pe lângă curțile de apel, inclusiv membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, va fi evaluată de comisia de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din care fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant. Dispozițiile alin. (1¹) se aplică în mod corespunzător.”

27. La articolul 25, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:

„(6¹) Activitatea specifică funcției de procuror desfășurată de membrii comisiei de evaluare constituite la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel, inclusiv membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, va fi evaluată de comisia de evaluare constituită la nivelul Secției parchetelor militare din cadrul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție."

28. La articolul 25, alineatele (11) - (15) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(11) Evaluarea procurorilor militari de la toate parchetele militare se face de o comisie constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel, formată din procurorul general al acestui parchet, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant, dintre procurorii care funcționează la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel, indiferent de gradul profesional al acestora.

(12) Evaluarea judecătorilor și procurorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele se face conform prezentului regulament, după încetarea detașării, la împlinirea a 2 ani, în cazul primei evaluări, iar în cazul celorlalte evaluări, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător sau procuror, prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada ulterioară acesteia.

(13) În cazul judecătorilor sau procurorilor care pe parcursul perioadei de 2 ani sau, după caz, 3 ani își desfășoară activitatea la instanțe sau parchete diferite, ca urmare a delegării, detașării, transferului sau a promovării, președintele comisiei de evaluare constituită la instanțele sau parchetele la care judecătorul ori, după caz, procurorul și-a desfășurat activitatea înainte de a fi transferat, detașat, delegat sau promovat are obligația de a transmite instanței, respectiv parchetului la care funcționează în prezent judecătorul ori procurorul evaluat dosarul de evaluare întocmit, inclusiv datele statistice.

(14) Evaluarea judecătorilor și procurorilor transferați sau promovați la terminarea unei perioade de evaluare, dar înainte de finalizarea raportului de evaluare, se va efectua de comisia de evaluare constituită la nivelul instanței, respectiv al unității de parchet la care au funcționat anterior datei transferului sau promovării.

(15) La calculul perioadei de 2 ani, în cazul primei evaluări de la numirea în funcție, și al perioadei de 3 ani, în cazul celorlalte evaluări, se ține seama doar de perioada în care judecătorul sau procurorul evaluat a desfășurat efectiv activitate ca judecător, respectiv procuror, de perioadele în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, precum și de perioadele în care acesta s-a aflat în alte concedii care, cumulate, nu depășesc 3 luni.”

29. La articolul 25, alineatul (15¹) se abrogă.

30. La articolul 26, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26 - (1) Judecătorii și procurorii, precum și membrii supleanți desemnați de colegiile de conducere sunt numiți în comisiile de evaluare având în vedere următoarele criterii: pregătirea și experiența profesională, reputația de care se bucură, abilitățile de comunicare, precum și rezultatul obținut la ultima evaluare și trebuie să aibă, în măsura

posibilităților, specializări diferite. Nu pot fi numiți în comisiile de evaluare judecătoria și procurorii care nu au fost evaluați în funcția de judecător sau procuror ori cei care au fost sancționați disciplinar, în mod definitiv, în ultimii 3 ani."

31. La articolul 26, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) La instanțele și parchetele la care sunt constituite mai multe comisii de evaluare, colegiul de conducere stabilește, pentru fiecare comisie de evaluare, judecătoria, respectiv procurorii, care vor fi evaluați de comisie.”

32. La articolul 26, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Comisiile funcționează cu participarea tuturor membrilor și hotărăsc cu majoritatea voturilor acestora. În situațiile prevăzute la art. 25 alin. (4) și (5), în caz de divergență între membri, comisia de evaluare se completează cu un alt judecător, respectiv procuror, desemnat de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.”

33. La articolul 26, alineatul (5) se abrogă.

34. La articolul 26, alineatele (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(6) Comisia de evaluare, cu participarea tuturor membrilor, deliberează și hotărăște cu privire la acordarea punctajelor pentru fiecare indicator și acordarea calificativului.

(7) În cazul în care unul dintre membri se află în imposibilitatea de a exercita funcția de evaluator, din motive obiective, evaluarea se va face după înlocuirea acestuia cu membrul supleant. Dacă au fost desemnați mai mulți membri supleanți în condițiile art. 25 alin. (1¹), colegiul de conducere stabilește care dintre aceștia îl va înlocui pe cel aflat în imposibilitate de a exercita funcția de evaluator. Actele îndeplinite până la momentul înlocuirii rămân valabile.”

35. La articolul 26, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Dispozițiile alin. (7) se aplică în mod corespunzător în cazul încetării mandatului unuia dintre membrii comisiei de evaluare.”

36. La articolul 26 alineatul (8), punctul 3 se abrogă.

37. La articolul 26, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„(10) În situațiile prevăzute la alin. (8) și (9), membrul comisiei de evaluare care este incompatibil va fi înlocuit de membrul supleant. Dacă cel aflat în situația de incompatibilitate este președintele instanței sau conducătorul parchetului, acesta va fi înlocuit de vicepreședintele instanței sau, după caz, de adjunctul conducătorului parchetului, iar, în lipsa acestora, de membrul supleant.”

38. La articolul 26, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:

„(12) Judecătorii și procurorii, cu excepția președintelui instanței sau, după caz, a conducătorului parchetului, secției sau direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori al Direcției Naționale Anticorupție, nu pot fi, în același timp, membri în mai multe comisii de evaluare. Membrii supleanți nu pot desfășura în același timp activități în mai multe comisii de evaluare.”

39. La articolul 26¹, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În situația prevăzută la alin. (1), dacă membrul comisiei de evaluare este și membru al colegiului de conducere, hotărârea se va lua fără participarea acestuia.”

40. La articolul 26¹, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) La instanțele și parchetele la care este constituită o singură comisie de evaluare, în cazul constatării situației de incompatibilitate între 2 ori mai mulți membri ai comisiei de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat, evaluarea se va efectua de comisia de evaluare de la instanța ierarhic superioară ori unitatea de parchet ierarhic superioară celei la care funcționează judecătorul sau procurorul evaluat și membrii comisiei de evaluare aflați în situații de incompatibilitate.”

41. După articolul 28 se introduce un nou articol, articolul 28¹, cu următorul cuprins:

„Art. 28¹ – Secretariatul comisiei de evaluare este asigurat de una sau, după caz, două persoane desemnate de conducătorul instanței sau al parchetului.”

42. La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29 - (1) Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la publicarea în Monitorul Oficial a decretului de numire în funcție în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar următoarele evaluări se fac la fiecare 3 ani, de regulă până în luna iunie a anului următor. Evaluarea poate fi realizată și în altă perioadă calendaristică, la cererea judecătorului sau procurorului, în măsura în care evaluarea este



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

necesară pentru promovarea în funcții de execuție ori numirea în funcții de conducere, însă numai după împlinirea intervalului de 2 sau 3 ani prevăzut de lege pentru efectuarea evaluării."

43. La articolul 30, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Comisia de evaluare, prin secretariatul acesteia, întocmește un dosar de evaluare pentru fiecare judecător sau procuror, dosar care va cuprinde datele statistice cu privire la volumul de activitate și la indicatorii de eficiență, depuse anual, autoevaluarea, raportul de evaluare, observațiile și obiecțiunile celui evaluat, precum și orice alte acte, date sau informații pe baza cărora se realizează evaluarea. Dacă este cazul, la dosarul de evaluare se depune și planul individual de dezvoltare profesională.”

44. La articolul 30, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Președintele comisiei de evaluare ia măsurile necesare pentru păstrarea dosarului de evaluare, astfel încât să fie asigurată confidențialitatea acestuia.”

45. La articolul 31, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 31 – (1) În cursul perioadei supuse evaluării, comisia de evaluare, dacă apreciază necesar pentru înlăturarea unor deficiențe constatate în activitatea desfășurată, poate formula recomandări judecătorului sau procurorului evaluat, în vederea îmbunătățirii activității, întocmind în acest sens un proces-verbal.

(2) Procesul-verbal prevăzut la alin. (1) se aduce la cunoștința judecătorului sau a procurorului evaluat, sub semnătură, care poate formula observații cu privire la aspectele constatate.”

46. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 32 - (1) În procedura de evaluare, comisiile pot consulta și, după caz, pot solicita, orice evidență sau document ale instanțelor sau parchetelor, inclusiv actele de control.

(2) Culegerea datelor și a informațiilor necesare evaluării poate fi făcută de oricare dintre membrii comisiei de evaluare. Inspecția Judiciară și judecătorii, respectiv procurorii care ocupă funcții de conducere la instanța sau, după caz, la parchetul unde își desfășoară activitatea judecătorul sau procurorul evaluat sau la instanțele, respectiv parchetele ierarhic superioare pot transmite și din oficiu comisiei de evaluare date și informații utile pentru efectuarea evaluării.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii transmite comisiilor de evaluare hotărârile definitive adoptate de Plen sau, după caz, de Secțiunile acestuia, cu relevanță în aprecierea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

indicatorilor de integritate prevăzuți la art. 6 și 16.

(4) Pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, judecătorul evaluat selecționează, anual, un număr de cel puțin 5 hotărâri cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pronunțate în diferite stadii procesuale, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Comisia de evaluare poate să selecteze, anual, cel mult alte 5 hotărâri relevante pentru activitatea profesională desfășurată de judecător. Lucrările se depun, anual, la dosarul de evaluare în format electronic. Alte acte întocmite de judecător, considerate de acesta și de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare în copie sau în format electronic ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

(5) Pentru evaluarea calității activității profesionale, procurorul evaluat selecționează, anual, un număr de cel puțin 5 lucrări cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Comisia de evaluare poate să selecteze, anual, cel mult alte 5 lucrări relevante pentru activitatea profesională desfășurată de procuror. Lucrările se depun, anual, la dosarul de evaluare în format electronic.

(6) Pentru evaluarea calității activității profesionale a procurorilor, se au în vedere și analizele și rapoartele de control întocmite conform reglementărilor interne aplicabile Ministerului Public.

(7) Pentru evaluarea conduitei în timpul ședinței de judecată, cel puțin un membru al comisiei de evaluare asistă anual la cel puțin o ședință de judecată condusă de judecătorul evaluat și întocmește un proces-verbal în care se menționează abilitățile de comunicare clară și logică și profesionalismul interacțiunii sociale.

(8) Pentru evaluarea indicatorilor privind activitatea desfășurată de procurorii care ocupă funcții de conducere, procurorul evaluat va depune la dosarul de evaluare un număr minim de 5 acte relevante pentru activitatea sa, comisia de evaluare putând avea în vedere, dacă apreciază necesar, și un număr de cel mult 5 alte acte relevante."

47. Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 33 - Autoevaluarea reprezintă procesul prin care judecătorul sau procurorul formulează propriile aprecieri cu privire la activitatea desfășurată în perioada supusă evaluării, acordând punctaje motivate la fiecare indicator, aceasta având rolul de a permite judecătorului sau procurorului să aibă o poziție cu privire la activitatea sa, inclusiv din perspectiva nevoilor de pregătire profesională.”

48. La articolul 34, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Interviu de evaluare are loc la cererea judecătorului sau procurorului evaluat sau în cazul în care comisia de evaluare apreciază că este necesar.”

49. La articolul 34, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Refuzul persoanei evaluate de a întocmi fișa de autoevaluare, de a motiva punctajul acordat sau de a se prezenta la interviu, atunci când comisia apreciază necesar, nu împiedică parcurgerea următoarelor etape ale procedurii de evaluare și finalizarea acesteia.”

50. La articolul 35, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35 - (1) Raportul de evaluare a activității profesionale are caracter confidențial, se întocmește separat, pentru fiecare judecător și procuror, pe baza actelor dosarului de evaluare, după care se comunică celui evaluat.”

51. Articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 36 - (1) Pentru fiecare dintre criteriile privind eficiența activității, calitatea activității și integritatea se acordă un punctaj de cel mult 30 de puncte, iar pentru criteriul privind obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare punctajul maxim este de 10 puncte.

(2) Dacă există mai mulți indicatori, punctajul prevăzut la alin. (1) se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea desfășurată de judecătorul ori de procurorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

(3) Punctajul obținut de judecătorul sau procurorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare.

(4) Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel:

- de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 puncte - calificativul "Foarte bine";
- de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte - calificativul "Bine";
- de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte - calificativul "Satisfăcător";
- sub 50 de puncte - calificativul "Nesatisfăcător".

(5) Pentru judecătorii care au ocupat funcții de conducere în perioada supusă evaluării, punctajul final se acordă astfel: la criteriile de evaluare privind eficiența, calitatea activității și integritatea, cel mult câte 25 de puncte, la criteriul de evaluare privind formarea profesională cel mult 10 puncte, iar la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale cel mult 15 puncte. În situația prevăzută la art. 6 alin. (2), punctajul acordat pentru criteriul de evaluare privind integritatea este de cel mult 20 de puncte.

(6) Pentru procurorii care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat atât activitate specifică funcției de execuție, cât și activitate specifică funcției de conducere, concomitent sau succesiv, punctajul final se acordă astfel: la criteriile de evaluare privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

eficiența și calitatea activității, câte cel mult 15 puncte, la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale cel mult 30 de puncte, la criteriul privind integritatea cel mult 30 de puncte, iar la criteriul privind formarea profesională cel mult 10 puncte. Dispozițiile art. 16 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(7) Pentru procurorii care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat numai activitate specifică funcției de conducere, punctajul final se acordă astfel: la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale cel mult 60 puncte, la criteriul de evaluare privind integritatea cel mult 30 de puncte, iar la criteriul de evaluare privind formarea profesională cel mult 10 puncte. Dispozițiile art. 16 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(8) Punctajul obținut la fiecare indicator de evaluare, precum și calificativul acordat trebuie să corespundă datelor, constatărilor și observațiilor comisiei de evaluare."

52. La articolul 37, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare.

(3) Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau procurorului prezent este obligatorie. Neprezentarea judecătorului sau procurorului legal citat nu împiedică soluționarea contestației.”

53. La articolul 37, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alineatele (4¹) - (4³), cu următorul cuprins:

„(4¹) În soluționarea contestației, Secția corespunzătoare a Consiliului poate:

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația și:

i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege.

(4²) Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.

(4³) În situațiile prevăzute la alin. (4¹) lit. b) pct. ii) și iii), secția corespunzătoare a Consiliului stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea.”

54. La articolul 37, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„(6) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive.”

55. După articolul 37 se introduce un nou articol, articolul 37¹, cu următorul cuprins:

„Art. 37¹ – (1) În cazul în care judecătorul sau procurorul primește calificativul „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”, după rămânerea definitivă a calificativului comisia de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat stabilesc, de comun acord, un plan individual de dezvoltare profesională.

(2) În situația în care comisia de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat nu ajung la un acord, planul individual de dezvoltare profesională se stabilește de comisia de evaluare.”

Art. II – Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2016.

Art. III – Dacă perioada supusă evaluării a început înainte de data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și se împlinește după această dată, evaluarea judecătorului sau procurorului se realizează potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. IV – Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. V – În termen de 2 luni de la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007 va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Data în București, la 3 noiembrie 2015.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR MARIUS BADEA LUDOSE**

